**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-12 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Ю.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Ю.Б., заявителя Ф.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.03.2019 поступила жалоба доверителя Ф.А.Н. в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Распоряжением президента АПМО от 20.03.2019 в отношении адвоката К.Ю.Б. было возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого были направлены в квалификационную комиссию для рассмотрения по существу и дачи заключения.

Квалификационной комиссией 09.04.2019 адвокату К.Ю.Б. направлялся запрос № 1300 о предоставлении объяснений, материалов адвокатского производства, а также иных документов, опровергающих доводы жалобы доверителя Ф.А.Н.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 дала заключение по дисциплинарному производству № 23-04/19 о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.Б., возбуждённого по жалобе доверителя Ф.А.Н., вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и Совета АПМО по производству с теми же участниками по тем же предмету и основанию.

Решением Совета АПМО № 9/25-3 от 22 мая 2019 дисциплинарное производство по заявлению Ф.А.Н. в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, направлено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Ю.Б. нарушения пп. 5 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н., выразившееся в том, что в ходе проведения 05.04.2018 г. очной ставки между Ф.А.Н. и М.М.А., представляя интересы последнего, адвокат разгласила сведения, ставшие ей известными при оказании ею в 2011г. юридической помощи Ф.А.Н.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокатом К.Ю.Б. нарушены правила профессионального поведения адвоката.

Адвокатской тайной защищена любая информация, как полученная непосредственно от доверителя, так и полученная в отношении доверителя из других источников в связи с исполнением поручения. Она позволяет защищать и интересы доверителя, и публичные интересы (обеспечение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи), составляющие смысл существования адвокатуры. Адвокат обязан принимать меры по предотвращению её использования третьими лицами, чем обеспечивается не только соблюдение интересов доверителя, но и доверие к институту адвокатуры и его авторитет. В силу п. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, доверитель вправе требовать от адвоката сохранения адвокатской тайны. Адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи без согласия последнего (пп. 5 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет обращает внимание на то, что факт оказания адвокатом юридической помощи оппоненту заявителя безусловно ущемляет права последнего, поскольку сковывает свободу выбора правовой позиции и тактики её реализации, т.к. заявитель ставится в условия, при котороых адвокат, принявший против него поручение, располагает конфиденциальной информацией, и может ей воспользоваться в интересах оппонента.

Поскольку степень использования адвокатом конфиденциальной информации, составляющей адвокатскую тайну, при оказании правовой помощи другому лицу с противопоставляемыми интересами о конкретных обстоятельствах (в рассматриваемом случае – стоимости спорного имущества) правового значения не имеет, адвокатом К.Ю.Б. было нарушено требование о сохранении адвокатской тайны и необходимости исключения конфликта интересов.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет принимает во внимание заявление адвоката о том, что им приняты к сведению выводы квалификационной комиссии и осмыслено фундаментальное значение сохранения адвокатской тайны при осуществлении профессиональной деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 5 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н., выразившееся в том, что в ходе проведения 05.04.2018 г. очной ставки между Ф.А.Н. и М.М.А., представляя интересы последнего, адвокат разгласила сведения, ставшие ей известными при оказании ею в 2011 г. юридической помощи Ф.А.Н.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.